

Заинтересовано лице у поступку јавне набавке мале вредности услуга број У – 45/2015 Услуга осигурања је наручуиоцу указало на уочене недостатке у конкурсној документацији:

Поштовани ,

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо вас за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања број У- 45/2015 и то у следећем делу:

- Врста критеријума за доделу уговора, елементи критеријума на основу којих се додељује уговор и методологија за доделу пондера за сваки елемент критеријума;
- Елементи критеријума на основу којих ће наручилац извршити доделу уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са једнаким бројем пондера;
- Нумерација конкурсне документације.

I Наручилац је у делу конкурсне документације "Врста критеријума за доделу уговора, елементи критеријума на основу којих се додељује уговор и методологија за доделу пондера за сваки елемент критеријума " одредио да је критеријум за избор најповољније понуде економски најповољнија понуда и да ће се понуде за ове партије рангирати на основу следећих критеријума:

1. Цена (премија осигурања).....75 пондера;
2. Стандард квалитета ИСО 9001.....5 пондера;
3. Средства превентиве.....15 пондера;
4. Кадровски капацитет.....5 пондера.

Истичемо да је са аспекта садржине конкретне јавне набавке Наручилац нелогично као елемент критеријума одредио "Стандард квалитета ИСО 9001" јер овај критеријум никако не говори о квалитету појединачних понуда за конкретан поступак јавне набавке, нити је у вези са извршењем конкретног уговора о јавној набавци, па стога не постоји ни логично оправдање да исти буде одређен као елемент критеријума на основу којег ће Наручилац донети одлуку о додели уговора.

Наиме, наручилац може одабрати само оне критеријуме који се односе на извршење конкретног уговора о јавној набавци а не на остале околности које нису у вези са извршењем конкретне услуге осигурања која је предмет јавне набавке.

У прилог наведеном говори и начелни правни став са Опште седнице Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки од 27.12.2013. године.

Такође, а у вези елемента критеријума "Средства превентиве" истичемо да исти није нити описан ни вреднован и није у логичкој вези са предметном јавном набавком.

Наиме, с обзиром да је предмет јавне набавке услуга осигурања имовине и лица, обавеза самог наручиоца сходно члану 926. став1. Закона о облигационим односима ("Сл. лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља) јесте да спроведе прописане, уговорене и све остале мере потребне да се спречи наступање осигураног случаја, а уколико осигурани случај наступи, осигураник (наручилац) је дужан предузети све што је у његовој моћи да се ограниче његове штетне последице, те осигуравачи нису дужни да улажу неповратна новчана средства која би се користила за евентуално спречавање настанка последица наступања осигураног случаја.

Наручилац није у конкурсној документацији јасно и прецизно описао и вредновао овај критеријум.

Даље, Наручилац је као елемент критеријума одредио и "кадровски капацитет" на начин да понуђач који има кадровски капацитет на подручју наручиоца (запослени радници су лоцирани на подручју (општина) наручиоца) добија 5 пондера а понуђач који има кадровски капацитет ван подручја наручиоца добија 0 пондера.

Наиме, Према одредбама Закона о осигурању ("Сл. гласник РС", бр. 55/2004, 70/2004 - испр., 61/2005, 61/2005 - др. закон, 85/2005 - др. закон, 101/2007, 63/2009 - одлука УС, 107/2009, 99/2011, 119/2012 и 116/2013) Народна банка Србије којој је поверен наџор над обављањем делатности осигурања, одлуком ближе прописује доказе о прописаној организационој, кадровској и техничкој оспособљености друштава за осигурање као услов за добијање дозволе за обављање послова осигурања.

Одлуком Народне банке Србије под организационом оспособљеношћу друштва за осигурање подразумева се установљавање такве организације друштва која омогућава успешно обављање његове делатности у обиму утврђеном актом пословне политике друштва, а који се доказује актима о унутрашњој организацији и о систематизацији радних места, одлуком о организовању пословне јединице, правилником о раду интерне ревизије. Под прописаном кадровском оспособљеношћу друштва, у смислу Одлуке Народне банке Србије, подразумева се предвиђена квалификациона структура запослених са потребним радним стажом за свако радно место, као и планирана динамика попуњавања систематизованих радних места која треба да прати планирано повећање обима послова и ширење организационе мреже друштва.

Подносилац Захтева посебно указује да Народна банка Србије није прописала као доказ кадрoвске оспособљености друштава за осигурање да одређена лица (проценитељи и ликвидатори) буду запослени (ангажовани) у одређеним местима према организационим јединицама, те је овај елемент критеријума да запослени буду лоцирани у месту Наручиоца није у логичкој вези са јавном набавком јер локација кадрoва не утиче на квалитет обављања послова процене и ликвидације штета, односно не подразумева законито и ефикасно извршавање склопљених уговора о осигурању.

За свако друштво за осигурање на територији Републике Србије, које је добило дозволу за рад од Народне банке Србије претпоставља се да је кадровски и технички оспособљено да успешно обавља све послове за које је регистровано. У прилог изнетом говори и чињеница да је свако друштво за осигурање дужно да о свим изменама општих аката (међу које спада и акт о систематизацији и организацији) редовно обавештава Народну банку Србије, што говори о континуираној провери свих услова пословања ових друштава, па и о кадровској оспособљености.

Конкретно, у овом случају елемент критеријума "кадровски капацитет" не доприноси квалитетнијем пружању услуге осигурања будући да друштво за осигурање у свом акту којим дефинише унутрашњу организацију и систематизацију радних места није у обавези да у организационим јединицама предвиди радно место проценитеља и ликвидатора.

С обзиром на горе наведено, Наручилац дискриминише одређене осигураваче на тржишту Републике Србије иако то не захтевају прописи који регулишу обављање делатности осигурања, иако овако одређен критеријум није гаранција квалитетно и успешно обављеног посла процене и ликвидације штета.

Дакле, од значаја за оцену квалитета пружања услуге осигурања јесте искључиво техничка и кадровска оспособљеност самог осигуравача а не и његових организационих јединица а опет све у складу са одлуком Народне банке Србије, те је за квалитет пружене услуге осигурања апсолутно без значаја захтев наручиоца да радници понуђача буду лоцирани на подручју наручиоца.

Имајући у виду да је Наручилац као додатни услов за учешће у предметном поступку ЈН поставио неопходан кадровски капацитет: да понуђач има 1 ликвидатора штета за сваку врсту осигурања (имовина, возила, лица), 1 проценитеља штета за сваку врсту осигурања (имовина, возила, лица), а да је као елемент критеријума одредио "кадровски капацитет", Наручилац је повредио одредбе члана 85. став 4. ЗЈН којим је прописано да услови за учешће из члана 75. и 76. ЗЈН не могу бити одређени као елементи критеријума.

II Даље, Наручилац је одредио да ће уколико две или више понуда имају исту понуђену цену, предност имати понуђач који је раније доставио понуду.

Истичемо да је са аспекта садржине конкретне јавне набавке Наручилац нелогично као "резервни" елемент критеријума определио и "да ће предност имати понуђач који је раније доставио понуду" јер овај критеријум никако не говори о квалитету појединачних понуда за конкретан поступак јавне набавке, нити је у вези са извршењем конкретног

уговора о јавној набавци, па стога не постоји ни логично оправдање да исти буде одређен као елемент критеријума на основу којег ће Наручилац донети одлуку о додели уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са истом понуђеном ценом (односно бројем пондера будући да је критеријум за оцену понуда економски најповољнија понуда).

III Наручилац је пропустио да наведе укупан број страна конкурсне документације. Чланом 61. став 11. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да редним бројем означи сваку страну конкурсне документације и укупан број страна конкурсне документације. У конкретном случају Наручилац је сачинио конкурсну документацију тако што није нумерисао укупан број страна конкурсне документације, што је био дужан да учини.

Наведеним пропустом Наручилац је у предметном поступку оставио могућност за злоупотребу конкурсне документације и створио правну несигурност.

Овим је Наручилац поступио супротно одредбама члана 61. став 11. Закона о јавним набавкама.

Комисија наручиоца у предметном поступку објављује одговор:

У складу са указаним недостацима заинтересованог лица у поступку јавне набавке мале вредности У – 45/2015 Услуга осигурања наручилац је изменио и допунио конкурсну документацију и исту у складу са Законом о јавним набавкама ће објавити на Порталу јавних набавки и својој интернет страници. Наручилац ће објавити и обавештење о продужењу рока.